



Република Србија
Привредни суд у Зајечару
Ст 7/22
10.02.2023. године
З а ј е ч а р

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ, и то судија Вања Серјевић као стечајни судија, у поступку стечаја над привредним друштвом „ALLEN“ ДОО Кладово – у стечају, Бердапски пут б.б, матични број: 21362263, кога заступа стечајни управник Саша Симић из Зајечара, донео је по службеној дужности, дана 10.02.2023. године, следеће

РЕШЕЊЕ

(I) РАЗРЕШАВА СЕ СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК САША СИМИЋ из Зајечара, Улица Пана Ђукића бр. 20/29.

(II) ИМЕНУЈЕ СЕ ЗА СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА РАНКО МИЛЕТИЋ из Бора, Улица Тимочке дивизије бр. 26/4, лиценцирани стечајни управник.

(III) НАЛАЖЕ СЕ разрешеном и новоименованом стечајном управнику да, без одлагања, изврше примопредају целокупне имовине и документације, а разрешеном стечајном управнику и да судији и одбору поверилаца достави извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

(IV) РЕШЕЊЕ ОБЈАВИТИ на огласној и електронској табли суда, без одлагања, и исто доставити: разрешеном стечајном управнику, новоименованом стечајном управнику, председнику одбора поверилаца, Агенцији за лицензирање стечајних управника, Агенцији за привредне регистре и Народној банци Србије.

Образложење

Чланом 32 став 1 тачка 1) Закона о стечају прописано је да стечајни судија по службеној дужности разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

У конкретном случају, стечајни судија је уочио бројне неправилности у раду стечајног управника – које више него очигледно потврђују да стечајни управник не испуњава своје обавезе у складу са прописима у области стечаја, а које су биле и повод за подношење притужбе Агенцији за лицензирање стечајних управника против стечајног управника.

1. Непотпуни и непотпуни подаци у Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника; довођење поверилаца и стечајног судије у заблуду у погледу преузимања рачуноводствених исправа и пословних књига стечајног дужника.

На првом поверилачком рочишту, одржаном дана 01.11.2022. године, стечајни поверилац „ABR-MECHANIC“ д.о.о. Панчево, Пољска 59 (сада председник одбора поверилаца) изнео је примедбу, тачније, став да има основа за сумњу да су многа потраживања која је стечајни управник евидентирао у Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника фиктивна и то нарочито потраживања страних правних лица – те да је удео овог повериоца у укупним потраживањима која су евидентирана у Листи вероватних потраживања (коју је сачинио стечајни управник) приказан у значајно мањем проценту. С тим у вези, изнео је и примедбу да стечајни управник у листи вероватних потраживања није означио битне податке о матичним бројевима евидентираних поверилаца који су правна лица – због чега није ни могуће проверити веродостојност и релевантност евидентираних потраживања.

Сличне и са њима повезане примедбе председник одбора поверилаца изнео је и у поднесцима од 21.11.2022. године и 28.11.2022. године (који су исте садржине, с тим што је први поднео пуномоћник, адвокат, док је други поднет непосредно).

Такође, примедбе су на поверилачком рочишту изнете и од стране стечајног судије у вези са примећеним грешкама и недоследностима у Извештају стечајног управника о економско-финансијском положају стечајног дужника. На страни 6 Записника са првог поверилачког рочишта од 01.11.2022. године изнета је примедба стечајног судије да је у Извештају евидентирана активност стечајног управника на дан 28.09.2022. године која се односи на преузимање пословне документације стечајног дужника, али није приложен записник о предаји – у складу са одредбом члана 28 став 15 Закона рачуноводству, којом је прописано да се при отварању поступка стечаја рачуноводствене исправе и пословне књиге записнички предају стечајном управнику.

Закључком стечајног судије Ст 7/22 од 14.12.2022. године наложено је стечајном управнику да (између осталог) достави податке о лицу коме је било поверено вођење пословних књига стечајног дужника до дана отварања стечаја, у смислу члана 15 и 16 Закона о рачуноводству, као и да суду достави записник о примопредаји рачуноводствених исправа и пословних књига (сагласно члану 28 став 15 истог закона).

Стечајни управник је, поводом предњег закључка стечајног судије, дана 26.12.2022. године доставио Изјашњење у коме је навео да му је, приликом уласка у посед стечајног дужника, пријављена књиговодствена агенција „Трајан“ из Кладова, као агенција која је пружала књиговодствене услуге, али да се иста није одазвала његовом позиву (дописом) за примопредају књиговодствене документације. У прилогу Извештаја доставио је свој допис бр. 043/22 од 13.10.2022. године, упућен Агенцији Трајан доо н/р Малиши Костадиновићу из Кладова, Обилићева 20.

Предње изјашњење стечајног управника од 26.12.2022. године у супротности је са подацима изнетим у Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника од 26.10.2022. године (у даљем тексту: „ЕФИ извештај“) о предузетој активности преузимања пословне документације стечајног дужника на дан 28.09.2022. године.

Такође, такво изјашњење стечајног управника у супротности је и са његовим одговором на примедбу повериоца изнету на поверилачком рочишту (страна 4 Записника са првог поверилачког рочишта од 01.11.2022. године) – да је листа вероватних потраживања са процентом удела сачињена за потребе одржавања овог рочишта на основу пословне документације стечајног дужника и да објективно није

било могуће ценити све рачуноводствене исправе које су биле основ за евиденцију пословних промена.

Дакле, стечајни управник је довео у заблуду повериоце и стечајног судију да је пословну документацију стечајног дужника преузео дана 28.09.2022. године (што је као активност стечајног управника евидентирано у ЕФИ извештају од 26.10.2022. године).

Тек пошто му је стечајни судија закључком од 14.12.2022. године наложио да (између осталог) достави податке о лицу коме је било поверено вођење пословних књига стечајног дужника до дана отварања стечаја, у смислу члана 15 и 16 Закона о рачуноводству, као и да достави записник о примопредаји рачуноводствених исправа и пословних књига (сагласно члану 28 став 15 истог закона) – стечајни управник је изјашњењем од 26.12.2022. године обавестио суд да такве примопредаје није ни било, па се поставља питање како и на основу чега је сачинио почетни стечајни биланс, порески биланс стечајног дужника, Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника, као и Листу вероватних потраживања стечајног дужника (за потребе одржавања првог поверилачког рочишта од 01.11.2022. године).

Такође се поставља питање зашто је ову чињеницу прикривао и није обавестио стечајног судију о немогућности преузимања рачуноводствених исправа и пословних књига стечајног дужника – чиме је спречио правовремено предузимање радњи стечајног судије у смислу члана 61 Закона о стечају.

Најзад, у поступку припремања првог поверилачког рочишта, стечајни судија је у ЕФИ извештају стечајног управника утврдио и друге битне недостатке који су евидентирани на Записнику са првог поверилачког рочишта од 01.11.2022. године.

2. Непоступање по налозима стечајног судије.

Имајући у виду недоследности, неспрецизности и противуречности у ЕФИ извештају и изјашњењима стечајног управника, као и изјављене примедбе председника одбора поверилаца – Закључком стечајног судије Ст 7/22 од 25.01.2023. године наложено је стечајном управнику да се у року од осам дана од дана пријема закључка, писаним поднеском у три (3) примерка:

1) изјасни који Међународни рачуноводствени стандард је применио приликом утврђивања ликвидационе вредности потраживања стечајног дужника у износу од 1 % књиговодствене вредности свих евидентираних потраживања стечајног дужника – имајући у виду да је Националним стандардима број 2 и 5 прописано да се процена вредности утврђује у складу са Међународним стандардима финансијског извештавања;

2) достави потпуни приказ дужника стечајног дужника, са идентификационим ознакама ових дужника (матични број, ПИБ, регистарски број и надлежни регистар уписа за дужнике са седиштем у иностранству);

3) определи план и временски оквир активности у циљу наплате потраживања стечајног дужника, посебно у погледу наплате потраживања према дужницима са седиштем у иностранству (имајући у виду принудне одредбе Закона о стечају којима је уређен поступак међународног стечаја, посебно члан 178 Закона);

4) определи план (начин и метод) и временски оквир активности у циљу продаје имовине стечајног дужника;

5) изјасни о утицају повезаности закупа опреме са стечајним дужником на уговорену висину накнаде за закуп;

6) изјасни о утицају давања опреме стечајног дужника у закуп на трошкове амортизације и губитке услед умањења вредности које треба признати (у смислу Међународног рачуноводственог стандарда 16), а тиме и на умањење ликвидационе вредности опреме чије је најповољније уновчење циљ банкротства стечајног дужника.

Истим закључком наложено је стечајном управнику да у року од осам дана од дана пријема достави суду један примерак оригиналног Уговора о закупу опреме стечајног дужника (или оверену копију тог уговора) – у смислу Обавештења стечајног управника од 09.12.2022. године о намераваној радњи од изузетног значаја.

Стечајни управник је предњи Закључак стечајног судије примио дана 26.01.2023. године, али у остављеном року по њему није поступио, нити је од судије затражио додатни рок за поступање.

Изјашњење на закључак стечајни управник је доставио дана 08.02.2023. године, али истим није одговорио на потпун, професионалан и примерен начин. Напротив, исказао је јасно непоштовање према суду. Тачније, није навео који Међународни рачуноводствени стандард је применио приликом утврђивања ликвидационе вредности потраживања стечајног дужника у износу од 1 % књиговодствене вредности свих евидентираних потраживања стечајног дужника, нити се изјаснио о утицају давања опреме стечајног дужника у закуп на трошкове амортизације и губитке услед умањења вредности које треба признати (у смислу Међународног рачуноводственог стандарда 16), а тиме и на умањење ликвидационе вредности опреме чије је најповољније уновчење циљ банкротства стечајног дужника. Одговорио је да му овај део налога стечајног судије није јасан и тражио од стечајног судије да му наведе одредбе Међународног рачуноводственог стандарда 16 – иако се ради о објављеном документу који је доступан јавности (на основу Решења Министра финансија о утврђивању превода Међународних стандарда финансијског извештавања, „Службени гласник Републике Србије”, бр. 123/2020 од 13.10.2020. године и 125/2020 - исправка) – између осталог, и на Интернет-порталу Министарства финансија Републике Србије (што би стечајном управнику морало да буде познато).

Поред тога, одсуство било каквих активности у циљу наплате потраживања стечајног дужника према иностраним привредним субјектима (које је сам стечајни управник евидентирао у ЕФИ извештају) оправдао је у свом изјашњењу тиме да ће исте бити могуће тек када буде могао да ангажује одговарајућег адвоката, што му за сада није омогућено. Овим је додатно исказао непознавање прописа и непоштовање према суду, имајући у виду да свој захтев за давање сагласности за ангажовање адвоката (који је правноснажно одбачен као преурањен) није ни засновао на потреби предузимања активности у циљу наплате потраживања стечајног дужника. Такав одговор стечајног управника потврђује његову раније већ исказану склоност ка психолошкој манипулацији и замени теза.

3. Истицање преурањеног и непотпуног захтева стечајном судији за ангажовање адвоката, који је противан принудним одредбама Закона о стечају.

Стечајни управник је поднеском од 29.11.2022. године изјавио захтев за давање сагласности стечајног судије за закључење уговора о пружању адвокатских услуга, ангажовањем адвоката Бранислава Ђурића из Зајечара за бруто месечну накнаду у износу од 18.000,00 динара, и уз поднесак приложио нацрт тог уговора. У захтеву је навео да су се даном отварања стечајног поступка стекли услови за преузимање судских предмета од стране стечајног управника, по којима поступак није окончан. С тим у вези, изнео је податке о поступцима који нису окончани пред надлежним судовима и другим органима:

1) парнични поступак у предмету П 98/22 пред Привредним судом у Зајечару (туžilац: „Метал цинкара” доо Инђија);

2) парнични поступак у предмету П 107/22 пред Привредним судом у Зајечару (туžilац: „Ферос” доо Алексинац);

3) парнични поступак у предмету П 114/22 пред Привредним судом у Панчеву (тузилац: „АБЦ Механик” доо Панчево);

4) управни поступак пред другостепеним органом МФ Пореске управе Зајечар (без пословних ознака предмета и првостепеног решења);

5) поступак у спору са осигуравачем „Wiener Stadtische osiguranje” Београд (без пословних ознака предмета и суда пред којим се води поступак).

Претходном оценом предњег захтева стечајног управника, суд је утврдио да је исти очигледно непотпун, преурањен, као и да није заснован на принудним одредбама принудних прописа.

Чланом 27 став 5 Закона о стечају прописано је да стечајни управник, у вршењу својих послова, може да ангажује стручна страна или домаћа правна лица, уз сагласност стечајног судије, те да надзор над радом ангажованих лица врши стечајни управник.

Стечајни судија цени потребу ангажовања адвоката, као стручног лица, на основу података наведених у захтеву стечајног управника, који треба да буду потпуни и у складу са принудним одредбама прописа.

Парнични поступци наведени под редним бројевима од 1 до 3 предње спецификације, јесу поступци који се воде по тужби поверилаца стечајног дужника – те нема основа за њихово преузимање од стране стечајног управника („даном отварања стечаја” – како је то навео стечајни управник).

Наиме, чланом 88 Закона о стечају прописано је да се у тренутку наступања правних последица отварања стечаја прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника.

Према члану 90 Закона о стечају, парнични поступак у којем је стечајни дужник *тужени* наставља се ако је: 1) тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања; 2) на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања; 3) тужилац као стечајни или разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања; 4) тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од осам дана од дана пријема закључка стечајног судије из тачке 3) овог члана.

Имајући у виду да у овом стечајном поступку није одржано ни испитно рочиште ради признавања или оспоравања пријављених потраживања поверилаца (укључујући и потраживања тужилаца у предметним поступцима против стечајног дужника) – јасно је да нема ни услова за њихово „преузимање” од стране стечајног дужника.

Такође, нису испуњени услови ни за преузимање пореског поступка (означеног под редним бројем 4 спецификације у захтеву стечајног управника), поред тога што стечајни управник није навео ни потпуне податке о том поступку (означавањем пословних ознака предмета и решења које је предмет жалбе стечајног дужника као пореског обвезника).

Чланом 89 став 3 Закона о стечају прописано је да се управни и порески поступак који за предмет има утврђивање новчане обавезе стечајног дужника *не наставља*, а одговарајући орган дужан је да поднесе пријаву потраживања у складу са овим законом. Дакле, тек пошто овај орган поднесе пријаву потраживања и тек ако потраживање из ове пријаве буде оспорено од стране стечајног управника на испитном рочишту – настаће потреба да стечајни управник преузме поступак по тужби пореског органа за утврђење оспореног потраживања.

Најзад, захтев стечајног управника није потпун ни у делу који се односи на поступак у спору са осигуравачем „Wiener Stadtische osiguranje“ Београд (означеном под редним бројем 5 спецификације захтева стечајног управника) – јер није означена пословна ознака предмета, као ни суд пред којим се води поступак. Из овог захтева проистиче да се ради о спору по тужби осигуравача против стечајног дужника (ради наплате полисе осигурања) – те у односу на основ за преузимање поступка важи све што је напред наведено за парничне поступке под редним бројевима од 1 до 3 спецификације.

Из напред наведеног јасно проистиче да стечајни управник не познаје основне одредбе Закона о стечају, или да такво непознавање прописа фингира како би у поступку стечаја ангажовао одређена стручна лица, иако за тим не постоји стварна потреба, или таква потреба није оправдана у тренутку подношења захтева стечајном судији за давање сагласности.

Сходно напред утврђеним неправилностима захтева стечајног управника, стечајни судија је исти одбацио Решењем Ст 7/22 од 12.12.2022. године. Наведено решење *потврђено је* Решењем Привредног апелационог суда 8 Пвж 11/23 од 25.01.2023. године.

Из напред описаних неправилности у раду стечајног управника проистиче да исти показује *склоност ка волунтаризму, као и свесном довођењу стечајних поверилаца и стечајног судије у заблуду* у погледу битних чињеница које се односе на преузимање рачуноводствених исправа и пословних књига стечајног дужника. *Тиме су више него озбиљно доведени у питање поузданост и тачност евидентираних потраживања и обавеза стечајног дужника, као и: почетног стечајног биланса, пореског биланса и листе вероватних потраживања (од које зависи ток и исход првог поверилачког рочишта).*

Као што је напред објашњено, *стечајни управник је сачинио непоуздан и неистинит Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника од 26.10.2022. године.*

Такође, стечајни управник је *прикрио битну чињеницу о немогућности преузимања рачуноводствених исправа и пословних књига стечајног дужника*, а о истој је обавестио стечајног судију тек у Изјашњењу од 26.12.2022. године, достављеном по налогу стечајног судије из Закључка од 14.12.2022. године – којим му је наложено да (између осталог) достави податке о лицу коме је било поверено вођење пословних књига стечајног дужника до дана отварања стечаја, у смислу члана 15 и 16 Закона о рачуноводству, као и да суду достави записник о примопредаји рачуноводствених исправа и пословних књига (сагласно члану 28 став 15 истог закона). *На овај начин стечајни управник је спречио правовремено предузимање радњи стечајног судије у складу са одредбама члана 61 Закона о стечају.*

Тачније, стечајни управник је више него очигледно *обмануо* стечајног судију и повериоце – с обзиром да је његово изјашњење од 26.12.2022. године *супротно* подацима о преузетим активностима стечајног управника које су евидентирани у ЕФИ извештају од 26.10.2022. године.

Најзад, стечајни управник предузима радње које за циљ имају непотребно и неосновано оптерећење стечајне масе на име накнаде за ангажовање адвоката – што је јасно потврђено и образложено напред наведеним решењем стечајног судије и Привредног апелационог суда.

Напред описаним пропуштањима и учињеним повредама дужности, стечајни управник је исказао јасну и недвосмислену вољу да овим стечајним поступком управља потпуно самостално, уз више него очигледне повреде прописа у области

стечаја, прикривањем битних чињеница и непоступањем по налозима стечајног судије. Овим су испуњени услови за разрешење стечајног управника по службеној дужности, сагласно члану 32 став 1 тачка 1) Закона о стечају. Свестан учињених пропуста, стечајни управник је и сам поднео захтев за разрешење дана 08.02.2023. године – у смислу одредбе става 6 истог члана – те није било основа нити потребе за примену одредбе става 4. Изнети разлози за разрешење стечајног управника биће основ и повод за његово изјашњење по притужби коју је стечајни судија поднео против њега Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против решења се може изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од осам (8) дана од дана пријема. Жалба не задржава спровођење решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ
Ст 7/22 од 10.02.2023. године

Судија,
Вања Серђевић

